



ՇԱՀԵՐԻ ԲԱՆՄԱՆ ԿԱՐԳԱՎՈՐՈՒՄԸ ՈՐՊԵՍ ԿՈՌՈՒՊՑԻՈՆ ՌԻՍԿԵՐԸ ԿԱՆԽԱՐԳԵԼՈՂ ԳՈՐԾԻՔ

Տնտեսական համագործակցության և զարգացման կազմակերպության ուղեցույցի սահմանման համաձայն՝ «շահերի բախումը» պաշտոնատար անձի պաշտոնական պարտականությունների և մասնավոր շահերի միջև բախումն է, որում պաշտոնատար անձն ունի մասնավոր կարգավիճակից բխող շահեր, ինչը կարող է անբարենպաստ ազդեցություն ունենալ անձի պաշտոնական պարտականությունների և գործառույթների վրա:¹

Հանրային ծառայողի կողմից իր պաշտոնական լիազորությունները անկողմնակալ, անաչառ և մասնավոր շահերից զերծ կատարելու վերաբերյալ հանրության կասկածները խաթարում են վստահությունն պետական մարմինների գործունեության օրինավորության նկատմամբ: Հանրային ոլորտի արդյունավետ կառավարման և հանրային մարմինների օրինավորության ապահովման համար լուրջ մարտահրավեր է շահերի բախումը՝ պաշտոնատար անձի հանրային և մասնավոր շահերի միջև առկա կամ հնարավոր հակասությունը:

Չնայած շահերի բախումը զուտ փաստի ուժով (ipso facto) չի համարվում կոռուպցիա, սակայն պաշտոնատար անձանց մասնավոր շահերի և պաշտոնական պարտականությունների միջև բախումները, եթե պատշաճ կերպով չկառավարվեն, կարող են հանգեցնել կոռուպցիոն դրսևորումների:²

Շահերի բախումը հիմնականում կարգավորվում է «Հանրային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքով (այսուհետ՝ Օրենք), սակայն դրանում առկա են բացեր, որոնք անհրաժեշտ է կարգավորել կառավարման համակարգը շահերի բախումից հնարավորինս զերծ պահելու նպատակով:

Հիմնախնդիրներ

«Շահերի բախում» եզրույթը ՀՀ օրենսդրությամբ թերի է ձևակերպված

ՀՀ օրենսդրությամբ «շահերի բախում»-ը ենթադրում է արդեն իսկ շահերի բախման փաստացի իրավիճակի առկայություն և դրա արդյունքում պաշտոնյայի կամ նրա փոխակապակցված անձի գույքային կամ իրավական դրության բարելավում:

Այս սահմանումը չի համապատասխանում միջազգային սահմանումներին և չի արտացոլում երևույթի բուն էությունն ու ամբողջական բովանդակությունը, ինչպես նաև չի շեշտադրում հակասությունը հանրային և մասնավոր շահերի միջև: Նման ձևակերպման պայմաններում շահերի բախման իրավիճակում պաշտոնյայի հայտնվելու դեպքեր Հայաստանում չեն արձանագրվում, թեև առերևույթ դրանք հաճախ առկա են:

Շահերի բախման ենթակա անձանց շրջանակը սահմանափակ է

Օրենքի ներկա կարգավորմամբ շահերի բախման նորմերը տարածվում են միայն բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց վրա, որոնց ցանկը ներառում է շուրջ յոթ հարյուր հիսուն պաշտոն:⁷ Մինչդեռ գործնականում շահերի բախման իրավիճակում կարող են հայտնվել բոլոր մակարդակի հարյուր հազարավոր հանրային ծառայողները, ովքեր, ըստ իրենց զբաղեցրած պաշտոնի, ունեն տարբեր ծառայողական պարտականություններ և որոշումների ընդունման ու գործողությունների կատարման տարբեր լիազորություններ:

Շահերի հայտարարագրման մեխանիզմը բացակայում է

Թեև օրենքով ամրագրված է, որ հանրային ծառայողը պարտավոր է շահերի հայտարարագիր ներկայացնել օրենքով սահմանված դեպքերում և կարգով, սակայն ո՛չ այդ դեպքերը և ո՛չ էլ կարգը սահմանված չեն որևէ օրենքով կամ այլ իրավական ակտով, ուստի, այդ պահանջը պարզապես ձևական բնույթ է կրում և դրա կատարումն անհնար է: Մինչդեռ, շահերի հայտարարագրման ինստիտուտը միջազգային պրակտիկայում հանդիսանում է շահերի բախումը կանխարգելող արդյունավետ մեխանիզմ:

Չկա շահերի բախման իրավիճակում որոշում ընդունելու կամ գործողություն կատարելու արգելք և հետևանքներ

Առկա իրավակարգավորումներով միանշանակ չեն բացառվում շահերի բախման իրավիճակում հանրային ծառայողի կողմից գործողություն կատարելը կամ որոշում ընդունելը: Պաշտոնատար անձը կարող է անկաշկանդ գործել շահերի բախման իրավիճակում՝ ստանալով վերադասի համաձայնությունը:

Կարգավորված չէ շահերի բախման իրավիճակում ընդունված որոշման կամ կատարված գործողության իրավաչափության որոշման հարցը: Նաև նախատեսված չեն որևէ իրավական հետևանքներ շահերի բախման իրավիճակում պաշտոնատար անձի կողմից որոշումներ ընդունելու կամ գործողություններ կատարելու համար:

Շահերի բախման կառավարում

Շահերի բախման կառավարմանն առնչվող նորմերը գետեղված են տարբեր իրավական ակտերում և չեն պարունակում միատեսակ կարգավորումներ, ինչն առաջացնում է խնդիրներ՝ նորմերը միօրինակ մեկնաբանելու, ինչպես նաև միասնական հետևանքներ կիրառելու առումով: Շահերի բախման կառավարման՝ օրենքով նախատեսված կարգավորումները վերաբերում են միայն գործադիր մարմինների բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց, իսկ մյուս պաշտոնյաների

ՇԱՀԵՐԻ ԲԱԽՄԱՆ ՏԵՍԱԿՆԵՐԸ

Փաստացի շահերի բախումը ընդգրկում է պաշտոնատար անձի պաշտոնական պարտականությունների և մասնավոր շահերի միջև բախումը, որում պաշտոնատար անձն ունի մասնավոր կարգավիճակից բխող շահեր, ինչը կարող է անբարենպաստ ազդեցություն ունենալ անձի պաշտոնական պարտականությունների և գործառույթների վրա:³

Թվացյալ շահերի բախումը տեղի է ունենում, երբ առաջանում է կարծիք, որ պաշտոնատար անձի մասնավոր շահերը կարող են ոչ իրավաչափ կերպով ազդել պաշտոնատար անձի պարտականությունների իրականացման վրա, սակայն իրականության մեջ դա այդպես չէ:⁴

Պոտենցիալ շահերի բախումը առաջանում է, երբ պաշտոնատար անձն ունի շահեր, որոնք այնպիսին են, որ կարող են հանգեցնել շահերի բախման, եթե պաշտոնատար անձն սպազայում իրականացնի համապատասխան պաշտոնական գործառույթներ:⁵

(ԱՄ պատգամավոր, Սահմանադրական դատարանի անդամ, դատախազ, դատավոր) դեպքում կարգավորումները, ընդ որում՝ ոչ պարտադիր հիմքով, վերապահված են ոլորտային օրենքներին:⁸ Արդյունքում, մինչ օրս միայն «Ազգային ժողովի կանոնակարգ» ՀՀ օրենքով և ՀՀ Դատական օրենսգրքով են ամրագրվել շահերի բախման և դրա կառավարման վերաբերյալ նորմերը:

Շահերի բախման իրավիճակում գործելը Էթիկայի նորմի խախտում չի համարվում

Հանրային ծառայողների և բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց Էթիկայի կանոնները սահմանված են օրենքով և միտված են ապահովելու վերջիններիս պատշաճ վարքագիծը ինչպես լիազորությունների իրականացման, այնպես էլ նրա ամենօրյա կյանքում, բացառելու հանրային և մասնավոր շահերի բախումը, ամրապնդելու հասարակության վստահությունը հանրային ինստիտուտների նկատմամբ:⁹ Սակայն, դրացում առկա չէ մի այնպիսի դրույթ, որը պաշտոնյաներին խստորեն կարգելի կամ կստիպի ձեռնպահ մնալ շահերի բախման իրավիճակի հանգեցնող գործողություն կատարելուց կամ որոշում ընդունելուց:

Շահերի բախումը վերահսկող կառույցները չեն գործում

Օրենքը նախատեսում է համապատասխան Էթիկայի հանձնաժողովների ձևավորելու պահանջ՝ Էթիկայի կանոնների, այդ թվում՝ շահերի բախման նկատմամբ վերահսկողություն իրականացնելու նպատակով:

Սակայն, օրենսդրորեն հստակեցված չէ այս հանձնաժողովների լիազորությունների շրջանակը, նրանց կազմակերպման և գործունեության կարգը, և քանի որ տարբեր պետական մարմիններում գործող Էթիկայի հանձնաժողովները ստեղծվում են ոլորտային օրենսդրության համաձայն, ապա վերջիններս գործում են մեկը մյուսից անկախ՝ առանց որևէ ընդհանուր համակարգման, ուստի և իրավակիրառության ընթացքում անխուսափելիորեն ծագում են օրենքի միատեսակ ընկալման և կիրարկման խնդիրներ:

Այսպես օրինակ՝ Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց Էթիկայի հանձնաժողովը և ԱՄ Էթիկայի հարցերով ժամանակավոր հանձնաժողովը կիրառում են տարբեր պրակտիկա երրորդ անձանցից ստացվող դիմումների հարցում: Եթե վերջինս 3-րդ անձի դիմումի հիման վրա վարույթ է հարուցում պաշտոնատար անձի կողմից Էթիկայի կանոնները խախտելու հիմքով, ապա Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց Էթիկայի հանձնաժողովը նույն հիմքով 3-րդ անձին համարում է ոչ պատշաճ սուբյեկտ:

ԹԻՅԿ կողմից 2014 թվականին գրավոր հարցումներ են ուղարկվել պետական մարմիններին՝ պարզելու պետական մարմինների իրազեկվածությունը շահերի բախման և վերահսկող մարմինների վերաբերյալ: Հարցման արդյունքները ցույց են տվել, որ հարցման պահին Էթիկայի հանձնաժողովներ են ստեղծվել 20 մարմիններում, սակայն դրանց հիմնական մասը երբևէ վարույթ չի իրականացրել: Այսինքն՝ Էթիկայի հանձնաժողովներն ստեղծվել են պարզապես օրենքի պահանջի կատարումն ապահելու համար:⁶

Առաջարկություններ

ԵՉՐՈՒՅԹԻ ՍԱՀՄԱՆՈՒՄ ԵՎ ԿԻՐԱՌՈՒԹՅԱՆ ՇՐՋԱՆԱԿ

- «Շահերի բախում» եզրույթը սահմանել որպես հանրային ծառայության հետ անհամատեղելի իրավիճակ, որում առկա է թվացյալ կամ իրական անհամատեղելիություն հանրային ծառայողի պարտականությունների և նրա մասնավոր շահերի միջև, որն ազդում է կամ ունակ է ազդելու նրա գործունեության վրա կամ ողջամիտ կասկած է հարուցում դրա օրինավորության առնչությամբ.
- Շահերի բախման օրենսդրության գործողությունը տարածել բոլոր մակարդակների հանրային ծառայողների վրա:

**ՇԱՀԵՐԻ ՀԱՅՏԱՐԱՐԱԳՐՈՒՄ, ԳՈՐԾՈՒՆԵՈՒԹՅԱՆ
ՍԱՀՄԱՆԱՓՎԱԿՈՒՄ ԵՎ ՀԵՏԵՎԱՆՔՆԵՐ**

- Մշակել և ներդնել շահերի հայտարարագրման պարբերական մեխանիզմներ, օրինակ՝ այն ներառել գույքի և եկամուտների հայտարարագրերում:
- Շահերի բախումը սահմանել Էթիկայի նորմերի համատեքստում և արգելել շահերի բախման իրավիճակում որոշման ընդունումն ու գործողության կատարումը: Առանձին պաշտոնների հետ կապված դրա անհնարինության դեպքում նախատեսել որոշումների ընդունման կոլեգիալ եղանակներ:
- Սահմանել շահերի բախման իրավիճակում ընդունված որոշումները կամ կատարված գործողությունները ոչ իրավաչափ ճանաչելու մեխանիզմներ:

Նախատեսել պատասխանատվություն շահերի բախման իրավիճակում գործողություն կատարելու և/կամ որոշում ընդունելու համար:

ՄԻԱՍՆԱԿԱՆ ԿԱՐԳԱՎՈՐՈՒՄ

- ընդունել շահերի բախման առանձին և միասնական օրենսդրական ակտ՝ միևնույն ակտով սահմանելով շահերի բախումը կանխարգելող, սահմանափակող և կարգավորող միասնական ընդհանուր նորմերը բոլոր հանրային ծառայողների համար.
- Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց Էթիկայի հանձնաժողովին լիազորություն վերապահել համակարգելու տարբեր կառույցներում գործող Էթիկայի հանձնաժողովների աշխատանքը և մեթոդական ուղղորդում կիրականացնել նրանց նկատմամբ:

¹ <http://www.oecd.org/gov/ethics/48994419.pdf>

² Հանրային ծառայությունում շահերի բախման կառավարման ՏՀԶԿ ուղեցույցի մասին հտրիրդի հանձնարարական, 8-ը մայիսի 2003թ. - Շ(2003)107

³ Նույն տեղում, կետ 11

⁴ Նույն տեղում, կետ 12

⁵ Նույն տեղում, կետ 12

⁶ <http://transparency.am/hy/publications/view/108>

ՀՀ կրթության և գիտության նախարարությունը պատասխանել է, որ շահերի բախումը կարգավորող օրենսդրության և հանրային ծառայողների վարքագծի կանոնների պահպանման նկատմամբ վերահսկողության իրականացումը հանրային պաշտոնյաների և կառույցների լիազորությունների մեջ չի մտնում

⁷ «Հանրային ծառայության մասին» ՀՀ օրենք, հոդված 5, ՀՀՊՏ 2011.06.17/37(840)

⁸ «Հանրային ծառայության մասին» ՀՀ օրենք, հոդված 30, մաս 2, ՀՀՊՏ 2011.06.17/37(840)

⁹ «Հանրային ծառայության մասին» ՀՀ օրենք, հոդված 28, ՀՀՊՏ 2011.06.17/37(840)

Սույն համառոտագիրը մշակվել է Եվրոպական Միության կողմից ֆինանսավորվող «Քաղաքացիական հասարակության ներգրավումը շահերի բախման քաղաքականության մոնիտորինգում» ծրագրի շրջանակում անցկացված ուսումնասիրության հիման վրա և ԱՄՆ ՄԶԳ կողմից ֆինանսավորվող «Պահանջատեր հասարակություն՝ հանուն պատասխանատու կառավարման» ծրագրի աջակցությամբ: Համառոտագրի բովանդակության համար պատասխանատու է Թրանսպարենսի Ինթերնեշնլ հակակոռուպցիոն կենտրոնը, և այն պարտադիր չէ, որ արտահայտի Եվրոպական միության, ԱՄՆ ՄԶԳ կամ ԱՄՆ կառավարության տեսակետները: